

## **Concluzii evaluatori program Tineret in Actiune Runda 1 februarie 2010**

Incepand cu anul 2009, ca masura de sprijin pentru candidatii la programul Tineret in Actiune, expertii evaluatori externi sunt rugati sa faca o serie de comentarii si sa identifice punctele tari si aspectele de imbunatatit observate in procesul de evaluare al formularelor de candidatura.

Aceste informatii sunt facute publice intrucat consideram ca acestea reprezinta informatii utile pentru viitorii candidati la program si ii pot sprijini in scopul cresterii calitatii candidaturilor acestora. Mai jos aveti la dispozitie aceste observatii pentru prima runda din anul 2010

Echipa Tineret in Actiune

### **Evaluator 1**

Comentarii:

-circa 80% dintre proiectele evaluate au obtinut peste 50 de puncte, ceea ce denota atat calitatea ridicata a activitatii in programul TiA cat si interesul aplicantilor in realizarea unor proiecte care pot fi propuse pentru finantare;

Puncte tari:

-temele abordate in aplicatii sunt de o mare varietate, acoperind subiecte de interes pentru tineri si abordand strategii de lucru adecvate varstei si stilului de invatare specifice participantilor;

-cele mai multe dintre activitatile propuse au caracter non-formal, asigurand participarea activa a tinerilor si ducand la dezvoltarea lor personala /profesionala;

-multe dintre proiecte au in vedere includerea unor tineri cu posibilitati reduse si/sau contribuie la incluziunea tinerilor cu dizabilitati;

-multe dintre proiecte vizeaza un numar semnificativ de obiective specifice programului, pe diferitele paliere de evaluare;

-aplicantii din procentul celor cu punctaj eligibil demonstreaza interes pentru completarea adecvata si coerenta a capitolelor din dosarul de aplicatie;

Aspecte de imbunatatit:

-exista situatii in care aplicantii nu urmaresc in mod consecvent, in elaborarea proiectului, constantele stabilite initial (ex. -scopul/obiectivele, numarul de participanti, numarul de beneficiari, numarul de produse ale proiectului, zonele de provenienta ale participantilor, corelarea

activitatilor/produselor/materialelor enuntate in descriere cu cheltuielile din buget etc)

-unii aplicanti isi propun abordari exhaustive ale unor probleme si/sau acoperirea unor arii geografice/grupuri de beneficiari foarte extinse, cu un numar mic de membri in echipa proiectului si/sau cu un numar de teme/activitati foarte mare pentru timpul acordat, toate aceste situatii ducand la riscuri: de aparitie a unor blocaje in derulare sau de imposibilitate de a duce la indeplinire scopul/obiectivele propuse;

-exista situatii in care se (mai) fac confuzii intre termenii care dau numele unor capitole din formular, ceea ce conduce la repetarea unor enunturi, fara a se atinge raspunsul necesar;

-exista situatii in care scaderea punctajului se datoreaza nerespectarii unor cerinte enuntate in clar in documentele de baza ale programului (Apel, Ghid);

-desi fondul primeaza in fata formeii, utilizarea nepotrivita/neadecvata a unor termeni proprii altor limbi decat limba romana duce la denaturarea sensului ideilor dorite a se exprima, obtinandu-se astfel cu totul alt inteles (atat la aplicatiile in limba romana, cat si la cele in limba engleza).

## **Evaluator 2**

Comentarii:

Puncte tari ale candidaturilor:

- in general aplicantii argumenteaza corect nevoia dezvoltarii proiectului
- se pune accentul pe dezvoltarea spiritului antreprenorial
- activitatile sunt corelate cu obiectivele.
- se folosesc metode variate care asigura invatarea nonformala
- exista preocupare privind asigurarea vizibilitatii TiA si a proiectului .

Aspecte de imbunatatit:

- nu se evidentiaza suficient implicarea efectiva a tinerilor in realizarea produselor si in fiecare faza a proiectului.
- ar fi utila o evidentiere mai clara a competentelor,abilitatilor,atitudinilor dezvoltate la tinerii implicati si ce pot face ei cu acestea , in sensul integrarii pe piata muncii sau in viata sociala.
- descrierea clara a instrumentelor utilizate in evaluare , astfel incat aprecierile legate de modul de atingere a obiectivelor sa fie corecte.
- mai multa atentie acordata efectului de multiplicare si continuare.

## **Evaluator 3**

Comentarii:

- in majoritate, proiectele raspund unor probleme reale, la care incearca sa gaseasca solutii, nu sunt scrise de dragul de a scrie

- foarte multe grupuri informale candidate pe actiunea 1.2., cu proiecte destul de bine scrise, argumentate

Puncte tari:

- la majoritatea proiectelor, contextul este bine argumentat, urmarindu-se sustinerea temei si relevanta fata de obiectivele si prioritatile programului
- activitatile sunt in general bine structurate, coerent legate intre ele
- sunt multe proiecte ce promoveaza explicit educatia non-formala si voluntariatul

Aspecte de imbunatatit:

- impactul este prezentat în termeni generali
- metodele folosite sunt enumerate, dar nu sunt detaliate
- nu sunt furnizate suficiente informatii privind modul in care se va desfasura evaluarea

## Evaluator 4

Puncte tari:

- programul de activități a fost cel mai adesea prezentat sistematic, pe secțiuni, pe durate de timp aferente și, uneori cu responsabilități atribuite promotorilor, partenerilor, tinerilor implicați;
- temele proiectelor reflectă preocupări actuale ale tinerilor, nevoi ale acestora de educație, formare, inițiative de acțiune, pregătire pentru viața de adulți, implicare în viața comunității etc.
- se acordă o importanță adecvată detalierii metodelor de învățare nonformală, acestea fiind prezentate detaliat în majoritatea dosarelor de candidatură;
- măsurile de asigurare a vizibilității proiectului sunt diverse, numeroase și adaptate specificului proiectului și Programului;

Aspecte de imbunatatit:

- relevanța proiectelor pentru obiectivele Programului nu este întotdeauna suficient de clar explicată;
- modalitățile de implicare a partenerilor în proiecte (acolo unde este cazul) nu sunt explicitate întotdeauna complet și pertinent;
- implicarea activă a tinerilor, contribuțiile proiectului la dezvoltarea socială și personală a tinerilor, nu sunt suficient de clar demonstrate în descrierile oferite în proiect; adesea astfel de contribuții se subînțeleg, fiind mai potrivit să fie exprimate în mod explicit;
- dimensiunile interculturală și europeană sunt adesea reflectate în dosarele de candidatură în mod teoretic, declarativ, puțin adaptat temei proiectului și planului de activități propus;

- măsurile de asigurare a impactului și continuității proiectelor sunt prezentate uneori izolat, cu accentuări diferite la nivel individual sau de comunitate, fără a fi părți ale unui plan coerent de măsuri pe termen mediu.

## **Evaluator 5**

Puncte tari:

+ mare parte din proiecte au respectat derularea celor trei etape prevăzute în Ghid (pregătire, derulare, evaluare);  
+ în general, bugetele nu sunt exagerate, existând un raport cost/eficiență pozitiv;

Aspecte de îmbunătățit:

- în multe cazuri, promotorii nu încadrează proiectul în prioritățile tematice; mai mult, o parte descriu priorități inexistente în Ghidul Programului;  
- sunt încă promotori care nu au înțeles că bugetul se exprimă în euro, nu în RON;  
- la EVS, în majoritatea cazurilor nu se descrie acțiunea pregătitoare a voluntarilor în organizația de trimitere;  
- proiectele, în marea lor majoritate, au deficiențe în descrierea concretă a impactului și a efectului de multiplicare;  
- includerea metodelor non-formale nu este suficient să fie declarată (doar enumerarea acestor metode), ci este necesară descrierea acestor metode în raport cu obiectivele și activitățile propuse;  
- ar fi mai elocvente planurile de activități ce evidențiază derularea efectivă în timp a activităților și subactivităților;  
- există cazuri în care prezenta tinerilor cu posibilități reduse este doar declarativă, cel mult aceștia fiind doar cuantificați.

## **Evaluator 6**

Puncte tari:

+ Ca și aria geografică proiectele au acoperit aproape toate zonele țării;  
+ Încurajarea ONG-urilor mici sau a celor noi este un aspect pozitiv;

Aspecte de îmbunătățit:

Nu este nevoie de să se scrie foarte multe informații în aplicație, este bine ca organizația candidată să se limiteze la subiect (ex: dacă face referiri la proiectele anterioare să se limiteze la exemple de proiecte care sunt relevante pentru cel pentru care candidează).

## **Evaluator 7**

Puncte tari:

- candidații provin din tot mai multe regiuni ale țării

- numărul candidaților noi pe Program este în creștere
- interesul pentru educația non-formală este sporit

Aspecte de îmbunătățit:

- înainte de a candida (în special pe acțiunea 1.2) candidații ar trebui să consulte mai atent Ghidul Programului și Apelul, astfel încât să optimizeze șansele lor de a obține o finanțare europeană pentru proiectele care le propun. Foarte adesea, candidaturile nu se pot încadra foarte bine în acțiunea respectivă și uneori nici în tematica Programului.