

## **Concluzii evaluatori program Tineret in Actiune**

### **Runda 1 aprilie 2010**

Incepand cu anul 2009, ca masura de sprijin pentru candidatii la programul Tineret in Actiune, expertii evaluatori externi sunt rugati sa faca o serie de comentarii si sa identifice punctele tari si aspectele de imbunatatit observate in procesul de evaluare al formularelor de candidatura.

Aceste informatii sunt facute publice intrucat consideram ca acestea reprezinta informatii utile pentru viitorii candidati la program si ii pot sprijini in scopul cresterii calitatii candidaturilor acestora. Mai jos aveti la dispozitie aceste observatii pentru a doua runda din anul 2010

Echipa Tineret in Actiune

### **Evaluator 1**

Puncte tari:

- proiecte cu teme foarte variate, care raspund unor probleme relevante si clar identificate ale tinerilor;
- majoritatea dosarelor de candidatura sunt completate riguros, clar argumentate si fundamentate.

Aspecte de imbunatatit:

- multe proiecte nu prezinta clar modul de operationalizare a obiectivelor in activitati clar identificabile si cu rezultate cuantificabile;
- urmare a absentei unei descrieri si cuantificari clare a rezultatelor vizate, majoritatea proiectelor prezinta superficial impactul proiectului, nu identifica perspectivele de multiplicare a rezultatelor si nu propun o strategie precisa care sa asigure continuarea activitatilor propuse; mai mult, componenta de evaluare a majoritatii proiectelor prezentate (gradul de realizare al obiectivelor propuse) se confunda cu evaluarea activitatilor de formare; etc.
- in multe cazuri, rolul partenerilor - sarcinile si atributiile acestora pe parcursul derularii proiectului nu sunt precis detaliate;
- se constata inca multiple confuzii conceptuale: de exemplu, promotorii nu diferentiaza precis concepte precum "jobshadowing" - "voluntariat"; in multe cazuri, in descrierea proiectelor se confunda "activitatile de diseminare" (a rezultatelor) si "masurile de asigurare a vizibilitatii" proiectului; etc.

## Evaluator 2

### Comentarii:

Cea mai mare parte a candidaturilor urmăresc tematici și obiective foarte relevante pentru acțiunile la care candidează. Cu toate acestea în cazul multor proiecte este necesară o mai atentă focalizare a obiectivelor urmărite, pentru ca proiectul să reușească să le atingă, printr-un plan de activități adecvat. Mai jos vom detalia alte aspecte care au apărut frecvent în procesul de evaluare:

### Puncte tari:

Descrierea contextului și definirea adecvată a problemelor pe care le abordează.

Descrierea pertinentă a modului în care proiectul promovează activitățile de voluntariat și de învățare nonformale și informale.

Plan pertinent de activități prin care se asigură vizibilitate proiectului, în general, dar și a Programului Tineret în Acțiune.

### Aspecte de îmbunătățit:

Este necesară o mai atentă armonizare a diferitelor secțiuni ale propunerilor. O parte dintre candidaturi par elaborate "dintr-un foc", lipsind, de exemplu, legături logice între obiective, planul de activități, impactul așteptat și bugetul propus. Mai mult, unele proiecte nu argumentează suficient contextul și modul în care nevoile grupului/grupurilor țintă au fost identificate de către echipa de proiect.

Impactul proiectului ar putea fi mai ușor demonstrat dacă ar fi în mod sistematic urmărit modul în care grupul țintă (inclusiv persoanele menționate în fișa de incluziune) sunt stimulate să se implice în diferite etape de desfășurare.

O parte dintre planurile de evaluare/diseminare sunt descrise extrem de succint, lipsind o strategie propriu-zisă în acest sens care să clarifice ce este evaluat/diseminat, prin ce mijloace/instrumente, cine participă și care sunt rezultatele așteptate (cu alte cuvinte, în ce mod va beneficia proiectul în urma derulării acestor activități).

Unele proiecte indică faptul că răspund unor priorități ale Programului (generale, permanente, anuale identificate la nivel european/național etc.) fără însă ca acest lucru să fie argumentat/demonstrat în descriere sau urmărit prin activități relevante.

În multe situații propunerea de proiect ar câștiga în capacitatea de atingere a obiectivelor propuse dacă ar urmări în mod strategic dezvoltarea unor parteneriate cu instituții relevante (inclusiv prin parteneriate informale), demonstrând cunoașterea și exploatarea unor inițiative din aceeași arie de intervenție.

### **Evaluator 3**

#### **Comentarii:**

Este nevoie de o corelare a informatiilor de oferit in dosarele de candidatura intre diferitele sectiuni din cererea de finantare. Deseori informatiile nu se sustin coerent si unitar intre diverse aceste sectiuni si o aplicatie devine dificil de apreciat in procesul de evaluare.

#### **Puncte tari:**

Fata de runda 1, se inregistreaza o evolutie in explicitarea modului in care proiectele isi propun implicarea activa a tinerilor, respectiv dezvoltarea sociala si personala a acestora.

#### **Aspecte de imbunatatit:**

Am constatat o persistenta a anumitor teme de proiect care ar trebui sa fie diminuada in favoarea unor teme noi, originale, conforme cu dinamica nevoilor de dezvoltare ale tinerilor.

### **Evaluator 4**

#### **Puncte tari:**

- Se remarcă tot mai des prezenta unor metode educationale inedite folosite în metodologia proiectelor;
- Temele sunt ancorate în realitatea locală; constatăm însă si un progres în ceea ce priveste racordarea acestora la tematica si actualitatea europeană.

#### **Aspecte de imbunatatit:**

- candidatii trebuie să găsească un echilibru între ce si cât expun. O cantitate imensă de informatii nu generează neapărat calitate, acest lucru însemnând că, în procesul de evaluare, este apreciată conciziunea si claritatea, nicidecum numărul mare de pagini scrise. Candidatul trebuie să demonstreze că este autorul unei idei de proiect fezabile si fundamentate pe o nevoie clar identificată si de asemenea că este capabil să deruleze proiectul în bune conditii. Fundamentarea proiectului pe documente oficiale programatice sau pe idei prea generale ce stau la baza anumitor politici publice nu constituie o garantie a calității. Mai degrabă o fundamentare punctuală si o solutie viabilă sporesc considerabil sansele de finanțare. Documentele programatice se referă la relevanta proiectului, iar fundamentarea si solutia la calitatea continutului.
- recomandăm, totodată, candidatilor să respecte indicatiile din formularul de candidatură, dar să găsească si o formă personală cât mai ilustrativă si logică de a-si expune ideile, astfel încât conceptul proiectului să poată fi identificat fără dubii si să poată fi evaluat cât mai corect în raport cu solicitantul.

## **Evaluator 5**

### **Comentarii:**

- la majoritatea proiectelor, contextul este bine argumentat, urmarindu-se sustinerea temei si relevanta fata de obiectivele si prioritatile programului
- la proiectele redepuse, in majoritatea cazurilor nu se tine seama de recomandarile de la evaluarea anterioara

### **Puncte tari:**

- activitatile sunt in general bine structurate, coerent legate intre ele
- sunt multe proiecte ce promoveaza explicit educatia non-formala si voluntariatul
- voluntariatul este prezentat ca activitate de invatare

### **Aspecte de imbunatatit:**

- evaluarea este abordata mai degraba din perspectiva rezultatelor decat a procesului in sine
- nu este suficient de clar evidentiata impactul pe termen lung
- nu reies foarte clar beneficiile tinerilor cu oportunitati reduse de pe urma implementarii proiectului
- motivatia candidatilor de a lucra in domeniul includerii este insuficient detaliata
- nu se evidentiaza explicit valoarea adaugata si caracterul inovator al proiectelor
- se confunda masurile pentru asigurarea vizibilitatii cu cele pentru diseminarea rezultatelor, poate si pentru ca destul de putine proiecte prezinta un plan coerent pentru diseminare
- dimensiunea interculturala si cea europeana nu sunt suficient de clar prezentate in raport cu obiectivele proiectului, formularile sunt foarte generale, nu sunt particularizate pe proiecte

## **Evaluator 6**

### **Comentarii:**

In aceasta runda au fost putine proiecte care s-au caracterizat prin idei, continuturi si design de proiect de remarcabile. Majoritatea proiectelor au fost dezechilibrate din punctul de vedere al calitatii diferitelor sectiuni, de ex., o idee buna nu a fost sustinuta prin abordarea metodologica sau rezultatele asteptate si impactul previzionat.

### **Puncte tari:**

- fata de alte runde, s-a constatat o imbunatatire a modului in care activitatile proiectului au fost etapizate si descrise

- in majoritatea candidaturilor, contextul a fost bine prezentat, in raport cu tema proiectului, subliniindu-se ideea ca proiectul raspunde unei probleme reale, clar identificate
- in general, aplicantii au dovedit o buna cunoastere a metodelor de invatare non-formala

Aspecte de imbunatatit:

-cele mai multe candidaturi nu prezinta rezultatele proiectului cu claritate; acestea ar trebui sa fie proiectate și formulate astfel incat sa fie cuantificabile si sa asigure o diseminare eficace si eficienta si un grad sporit de sustenabilitate dupa incheierea proiectului. Ca urmare, si diseminarea, efectul de multiplicare si valorificarea rezultatelor sunt prezentate neconvingator.

## Evaluator 7

Comentarii:

- in cazul unor proiecte redepuse nu au fost aduse imbunatatiri corelate cu observatiile anterioare ale evaluatorilor;
- conform Ghidului TiA, una din prioritatile nationale se refera la implicarea in activitati a tinerilor din mediul rural, si nu derularea activitatilor in mediul rural cu tineri din mediul urban;

Puncte tari:

- + in general, este concret si coerent fundamentata tematica aleasa in raport cu prioritatile TiA;

Aspecte de imbunatatit:

- pentru o parte din proiecte, componenta de includere a persoanelor cu posibilitati reduse declarata in descriere este necesar sa fie sustinuta de o fisa de includere completa;
- activitatile trebuie descrise ca si continut si mod de implicare concret al tinerilor in fiecare actiune planificata;
- in descrierea evaluarii este necesar sa fie incluse si metodele concrete de evaluare;
- nu este suficienta enumerarea elementelor metodologiei, inclusiv ale metodelor de non-formale de educatie, fiind necesara o descriere concreta a acestora in relatie cu activitatile in care vor fi utilizate;
- dimensiunea interculturala trebuie sustinuta cu activitati concrete descrise in plan, nu doar declarata;
- de obicei, impactul asupra participantilor este tratat la modul general, nefiind precizat concret ce efect au activitatile derulate asupra dezvoltarii personale a tinerilor;
- este necesara delimitarea elementelor de multiplicare ale activitatilor proiectului in raport cu elementele de diseminare;
- in cazul proiectelor ce implica parteneriate, rolul fiecaruia dintre parteneri trebuie descris;

- rolul si implicarea instructorilor (actiunea 1.2) ar trebui sa fie foarte bine definite si clar descrise.