

## **Concluzii evaluatori program Tineret in Actiune**

### **Runda 1 iunie 2010**

Incepand cu anul 2009, ca masura de sprijin pentru candidatii la programul Tineret in Actiune, expertii evaluatori externi sunt rugati sa faca o serie de comentarii si sa identifice punctele tari si aspectele de imbunatatit observate in procesul de evaluare al formularelor de candidatura.

Aceste informatii sunt facute publice intrucat consideram ca acestea reprezinta informatii utile pentru viitorii candidati la program si ii pot sprijini in scopul cresterii calitatii candidaturilor acestora. Mai jos aveti la dispozitie aceste observatii pentru a treia runda din anul 2010

Echipa Tineret in Actiune

### **Evaluator 1**

Puncte tari:

- sunt multe proiecte care se bazeaza pe analize de nevoi din care rezulta activitati adaptate profilului beneficiarilor;
- organizatiile care au mai derulat proiecte elaboreaza aplicatii prin care asigura continuitatea si dezvoltarea activitatilor si parteneriatelor existente;
- exista un numar mare de organizatii ale caror aplicatii reflecta munca in echipa la elaborarea dosarului de candidatura;
- aplicatiile cu punctaj mare reflecta preocuparea echipelor in studierea aprofundata a documentelor aferente programului de finantare;
- se depun proiecte care propun abordari originale si teme actuale, adecvate specificului non-formal al programului;

Aspecte de imbunatatit:

- in unele aplicatii (formular de candidatura) se regasesc enunturi si formulari care actioneaza mai degraba ca factori de bruij in redarea continutului de idei, ingreunand intelegerea cadrului conceptual propriu-zis: paragrafe de prezentare teoretica, formule specifice unor anume genuri literare non-fiction, referiri ample la continutul si activitatile altor proiecte care nu fac obiectul cererii de finantare;
- in multe cazuri nu se intelege bine rolul si importanta fisei de includere in economia cererii de finantare;
- unele organizatii care au un stil propriu de abordare a proiectelor nu si-l adapteaza la specificul programului TiA;
- capitolele referitoare la rezultatele proiectului sunt de multe ori deficitare sub aspectele: corelarii cu obiectivele, activitatile si cheltuielile; consistentei

din punct de vedere realist, masurabil, observabil; claritatii si adecvarii la cerintele din formular;

-proiectele re-aplicate nu sunt intotdeauna (suficient de) revizuite pe baza observatiilor din evaluarea runde anterioare;

## Evaluator 2

### Comentarii:

Si in aceasta runda, ca si in cea precedenta, au fost putine proiecte care s-au caracterizat prin idei, continuturi si design de proiect remarcabile. Majoritatea proiectelor au fost dezechilibrate din punctul de vedere al calitatii diferitelor sectiuni, de ex., o idee buna nu a fost sustinuta prin abordarea metodologica sau rezultatele asteptate si impactul previzionat.

### Puncte tari:

-cele mai multe candidaturi au inclus activitati de proiect care au fost etapizate si descrise cu detalii relevante

-in general, aplicantii au dovedit o buna cunoastere a metodelor de invatare non-formala

-in majoritatea candidaturilor au fost prezentate elemente de vizibilitate variate si conforme cu standardele programului

### Aspecte de imbunatatit:

-un numar semnificativ de proiecte din aceasta runda au avut o fundamentare slab argumentata care nu a convins ca ideea proiectului este una viabila si de impact

- in cazul multor candidaturi, dimensiunile europeana si interculturala au fost prezentate fie superficial, fie general si declarativ, fara a se face corelatii cu elementele specifice proiectului propus

- in cateva candidaturi au fost identificate pasaje identice, aspect care a fost semnalat responsabilului de actiune

-desi poate fi de apreciat faptul ca anumite organizatii sau persoane depun mai multe proiecte in aceeasi runda, au fost cazuri in care candidaturile nu au fost de calitate; prin urmare, sugerez sa se recomande respectivelor organizatii/persoane sa incerce intr-o prima etapa sa se concentreze pe un singur proiect bine scris

-majoritatea candidaturilor redepuse nu au tinut cont de toate recomandarile facute in rundele anterioare

-cele mai multe candidaturi depuse pe actiuni care prevad retelarea si parteneriatul ca urmare a derularii proiectului nu au evidentiat in mod convingator cum se va colabora in acest sens dupa incheierea proiectului

-in majoritatea proiectelor care propun cursuri de formare nu se coreleaza continutul si tematica sesiunilor cu nevoile de formare ale participantilor

### **Evaluator 3**

#### **Puncte tari:**

- se constată o diversificare a tematicii abordate în cadrul proiectelor precum și utilizarea de noi tehnici de lucru non-formale
- candidatii și-au însușit corect metodologia de scriere precum și instrumentele educationale promovate în cadrul sesiunilor de formare organizate de AN

#### **Aspecte de îmbunătățit:**

- candidatii ar trebui să își dezvolte și un mod personal de expunere a proiectului, în sensul că ideea de proiect poate fi dezvoltată conform particularităților modului de implementare, nu neapărat luând candidatura ca pe un test grilă. Dincolo de capitolele ce trebuie dezvoltate conform alcătuirii formularului de candidatură, este necesară prezentarea coerentă a felului în care se materializează ideea de proiect și care va fi schimbarea adusă de acesta.

### **Evaluator 4**

**Comentarii:** As recomanda o focalizare pe corelarea informațiilor de oferit prin dosarele de candidatură privind corelații între secțiuni din cererea de finanțare. Deseori informațiile nu se susțin coerent și unitar între diverse aceste secțiuni și o aplicație devine dificil de apreciat în procesul de evaluare.

**Puncte tari:** participarea cu dosare de candidatură a unui număr mare de ONG-uri noi / tinere.

### **Evaluator 5**

#### **Puncte tari:**

- tematica variată a proiectelor prezentate, relevante pentru obiectivele generale și prioritățile naționale ale apelului.

#### **Aspecte de îmbunătățit ale candidaturii:**

- o atenție mai mare ar trebui acordată prezentării obiectivelor, a formatului și a metodologiei proiectelor prezentate; în multe cazuri, descrierea proiectului oferă informații insuficiente privind conținutul activităților ce urmează a fi realizate, planificarea și coordonarea derulării acestora, sarcinile și atribuțiile echipei de implementare etc.

## **Evaluator 6**

Comentarii: ONG-urile care aplica pentru a doua oara (adica au avut un proiect respins la o runda anterioara) nu tin cont de recomandarile evaluatorilor din runda anterioara pentru a imbunatatii calitatea proiectului redepus. Se recomanda citirea cu atentie a recomandarilor si sa se aduca imbunatatiri proiectului.

Aspecte de imbunatatit: a scazut calitatea proiectelor fata de runda anterioara; se recomanda organizarea de cursuri de scriere de proiecte pentru aplicanti (in special pentru ONG-urile si grupurile tinere care aplica pentru prima oara)de multiplicare si valorificarea rezultatelor sunt prezentate neconvingator.